

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
**«Челябинский государственный университет»**  
**(ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)**

**Костанайский филиал**

Отдел оценки качества образования

Справка  
о результатах онлайн-опроса профессорско-преподавательского состава  
Костанайского филиала ФГБОУ ВО «ЧелГУ» об удовлетворённости  
дистанционным обучением в 2020 году

Костанай, 2020

Цель исследования: определение степени эффективности деятельности профессорско-преподавательского состава Костанайского филиала ФГБОУ ВО «ЧелГУ» в условиях дистанционного формата обучения студентов.

Объект проведения: профессорско-преподавательский состав.

Предмет исследования: степень удовлетворенности профессорско-преподавательского состава условиями деятельности в условиях дистанционного формата обучения студентов.

Метод социологического исследования: онлайн-анкетирование.

Сроки проведения: октябрь 2020 г.

В онлайн-опросе приняли участие 50 преподавателей, которые проводят занятия и выполняют другие виды работ в дистанционном формате с использованием онлайн-технологий в течение:

- 1-2 месяцев – 8 респондентов (16%);
- 3-12 месяцев – 35 респондентов (70%);
- 1-3 лет – 7 респондентов (14%).

Полученные данные говорят о том, что большинство опрошенных уже имеют достаточный опыт работы, чтобы указать на положительные и отрицательные стороны дистанционного формата обучения студентов.

1. Чуть более половины опрошенных преподавателей (52%) отметили, что с легкостью перешли на дистанционный формат работы. При этом вторая половина респондентов, наоборот почувствовала дискомфорт. В процентном соотношении данные выглядят следующим образом:

- дискомфорт – 23 преподавателя (46%);
- страх – 1 преподаватель ( 2%);
- облегчение – 3 преподавателя ( 6%);
- удовлетворение – 5 преподавателей (10%);
- ничего не почувствовали – 18 преподавателей (36%).

2. Судя по результатам опроса проводили дистанционное обучение:

- строго по обычному расписанию на единой электронной платформе Moodle 68% респондентов;
- с помощью различных электронных платформ 28% респондентов;
- с помощью электронной почты: высылал презентации и задания студентам один респондент (2%).

Не ответил – один респондент (2%).

3. Итоги онлайн-анкетирования относительно **информационно-технического обеспечения** показали, что вообще не было никаких сложностей у 12 преподавателей (24%).

Остальные респонденты указали следующие сложности:

- низкая скорость интернета, отметили 19 преподавателей (38%);
- сложность выхода в систему вебинаров или чата, указали 14 преподавателей (28%);
- отсутствие аудио/видео оборудования и других компьютерных аксессуаров, назвали 5 преподавателей (10%).

Ни у одного респондента не было проблем с доступом к корпоративной почте.

4. Преподаватели отметили, что сталкивались в период дистанционного обучения со следующими трудностями: сбоями в работе программного обеспечения (Moodle/MS Teams/Zoom), проблемы с аудио/видео оборудованием по транслированию демонстрационных материалов, презентаций и т.п.:

- всегда – 18 участников анкетирования (36%);
- иногда – 32 участника анкетирования (64%).

Из предложенных платформ: Moodle, Zoom, Adobe Acrobat Connect, ВКонтакте, Skype, WhatsApp, MS Teams выбрали бы для проведения занятий:

- Moodle – 32 преподавателя (64%);
- Zoom – 13 преподавателей (26%);
- MS Teams – 1 преподаватель (2%);
- не определились – 4 преподавателя (8%).

5. Оценили уровень технической поддержки дистанционного обучения в филиале как:

- средний – 30 опрошенных (60%);
- высокий – 20 опрошенных (40%).
- низкий – никто.

6. Несомненно, что уровень дистанционного обучения напрямую зависит от уровня владения ППС дистанционными технологиями. Проводить занятия и работать в программах Moodle, Skype, Zoom и т.д. удобно, если есть знания и навыки работы:

- согласны 37 респондентов (74%);
- частично согласны 11 респондентов (22%);
- не согласны 2 респондента (4%).

7. В ходе подведения итогов опроса были получены данные о прохождении дополнительного профессионального обучения ППС по применению технологий дистанционного /онлайн-обучения, которые свидетельствуют о планомерной работе филиала по подготовке преподавателей к обучению студентов в онлайн-формате. Конкретно:

- проходили в 2018-2019 гг. – 13 преподавателей (26%);
- проходили в период с 1 января 2020 г. по 1 апреля 2020 г. – 6 преподавателей (12%);
- проходили в период с 1 апреля 2020 г. по настоящее время – 6 преподавателей (12%);
- не проходили, но в филиале получали методические рекомендации для проведения занятий дистанционно – 24 преподавателя (48%).

Лишь один респондент заявил, что в последние 3 года дополнительное профессиональное обучение не проходил и не получал методические рекомендации по онлайн-обучению. Информация представлена на рисунке 1.

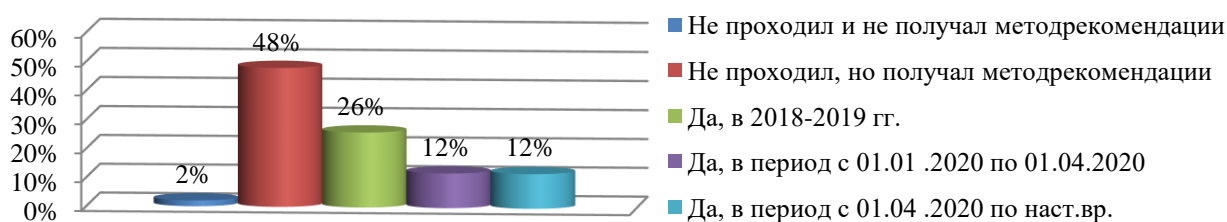


Рисунок 1 – Данные о прохождении ППС дополнительного профессионального обучения по применению дистанционных технологий

8. По результатам анкетирования (рисунок 2) выявлена самооценка ППС степени их владения технологиями дистанционного обучения:

- на высоком уровне – 14 преподавателей (28%);
- на среднем уровне – 31 преподаватель (62%);
- на начальном уровне – 5 преподавателей (10%).

Тех, кто не владеет вообще – нет.

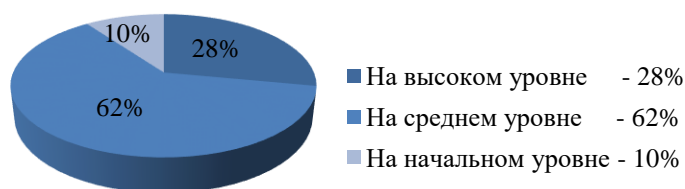


Рисунок 2 – Самооценка преподавателей уровня владения технологиями дистанционного обучения

9. В ходе онлайн-опроса участники выразили своё мнение относительно утверждения о том, что технологии дистанционного обучения предоставляют **новые возможности в сфере образования**. С этим высказыванием согласны 34 преподавателя (68%), ещё частично согласны 15 преподавателей (30%) и лишь 1 преподаватель не согласен.

А вот то, что дистанционное обучение экономит силы и время преподавателей:

- согласны лишь 4 респондента ( 8%);
- частично согласны 15 респондентов (30%);
- не согласны 31 респондент (62%).

10. С предложением, что только ведущие университеты должны разрабатывать и внедрять в процесс обучения онлайн-курсы, а иные вузы должны использовать онлайн-курсы ведущих вузов в своей работе со студентами:

- согласны 3 опрошенных ( 6%);
- частично согласны 19 опрошенных (38%);
- не согласны 28 опрошенных (56%).

Данные в процентах отражены на рисунке 3.



Рисунок 3 – Возможности дистанционных технологий обучения

11. В процессе подведения итогов анкетирования были получены ответы относительно взаимоотношений участников онлайн-обучения (рисунок 4), в частности:

1) дистанционное обучение повышает качество взаимодействия между студентами и преподавателями:

- не согласны 15 респондентов (30%);
- частично согласны 32 респондента (64%);
- полностью согласны 3 респондента ( 6%);

2) дистанционное обучение обеспечивает возможность большего взаимодействия студентов между собой:

- не согласны 15 преподавателей (30%);

- частично согласны 30 преподавателей (60%);

- полностью согласны 5 преподавателей (10%);

3) дистанционное обучение обладает серьезным минусом – нет «живого общения», не видно отклика аудитории, ее реакции на объясняемый материал:

- не согласны 6 участников опроса (12%);

- частично согласны 28 участников опроса (56%);

- полностью согласны 16 участников опроса (32%).

Итак, полностью согласны и частично согласны с утверждением, что дистанционное обучение:

- повышает качество взаимодействия между студентами и преподавателями – 70% респондентов;

- обеспечивает возможность большего взаимодействия студентов между собой – 70% респондентов;

- обладает серьезным минусом – нет «живого общения» – 88% респондентов.

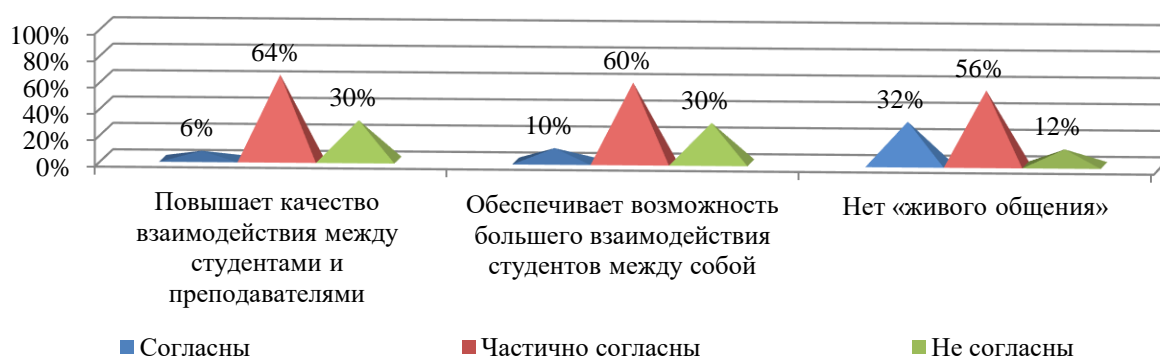


Рисунок 4 – Влияние онлайн-обучения на отношения между студентами и преподавателями

12. На вопрос, чего не хватает в процессе дистанционного обучения:

- 86% опрошенных ответили: живого взаимодействия со студентами;

- 12% опрошенных ответили: оперативности обратной связи со студентами;

- 2% опрошенных ответили: интерактива во время занятий.

13. В ходе подведения результатов опроса были определены **косвенные факторы**, влияющие на качество дистанционной работы ППС – это,

во-первых, постоянное присутствие членов семьи, которое, судя по ответам:

- совсем не мешает 29 преподавателям (58%),

- иногда мешает 19 преподавателям (38%),

- мешает 2 преподавателям (4%);

во-вторых, вынужденное откладывание работы из-за дел по дому, которое, исходя из полученных данных

- отрицают 36 преподавателей (72%) – для них работа на первом месте;

- признают – 14 преподавателей (28%), из них 13 преподавателей – лишь иногда.

Информация представлена на рисунке 5.

Получается, при дистанционной работе 58% преподавателей совсем не мешают члены их семьи, а 72% преподавателей – не отвлекаются на домашние дела.

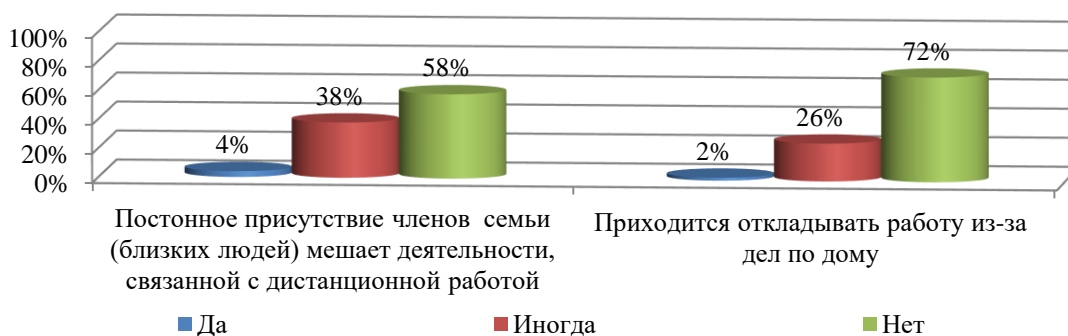


Рисунок 5 – Факторы, влияющие на качество дистанционной работы ППС

14. В процессе подведения результатов анкетирования, было выяснено, что вследствие перехода на дистанционный формат обучения большинство респондентов – 82% тратят на рабочие задачи больше времени, чем прежде.

Примерно столько же времени, как при очной форме обучения, уходит на работу у 16% респондентов.

Ничего не успевает делать один преподаватель. Подробная информация, отраженная на рисунке 6, говорит о том, что несмотря на выросшую нагрузку, ППС справляется с ней.

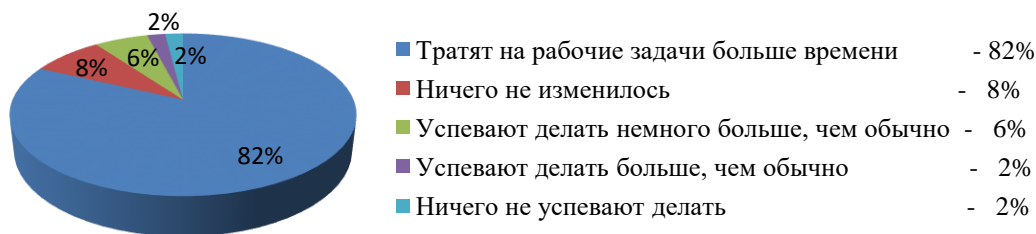


Рисунок 6 – Загруженность профессорско-преподавательского состава

15. Исходя из того, что 82% респондентов считают, что тратят на рабочие задачи больше времени, чем при очной работе, они предлагают пересмотреть нормы времени работы ППС и адаптировать их под формат дистанционного обучения, а именно:

- увеличить – 30 опрошенных (60%);
- оставить прежними – 14 опрошенных (28%);
- уменьшить – 6 опрошенных (12%).

16. Относительно **эффективности** онлайн-обучения получены следующие сведения.

Считают, что дистанционный формат больше всего приемлем для проведения:

- всех видов занятий – 19 преподавателей (38%);
- семинаров – 14 преподавателей (28%);
- лекций – 8 преподавателей (16%);
- консультаций, рубежных контролей по 4 преподавателя (по 8%);
- лабораторных работ, экзаменов – 0 преподавателе (0%);
- неэффективен вообще – 1 преподаватель (2%).

Полагают, что дистанционное обучение влияет на уровень усвоения учебного материала, а именно:

- повышает его – 2 преподавателя (4%);
- понижает – 15 преподавателей (30%);
- Ни понижает, ни повышает – 23 преподавателя (46%).
- Затруднились ответить – 10 преподавателей (20%).

Утверждают, что в режиме самоизоляции при дистанционном обучении мотивация к знаниям у студентов:

- осталась прежней – 32 респондента (64%);
- понизилась – 14 респондентов (28%);
- повысилась – 4 респондента (8%).

В целом, дистанционное обучение нерезультативно для студентов очной формы обучения:

- полностью согласны 14 участников опроса (28%);
- не согласны – 26 участников опроса (52%).

Затруднились ответить 10 участников опроса (20%).

Судя по вышеуказанным данным (рисунок 7), получается, что половина преподавателей не одобряет использование дистанционных технологий для очного обучения студентов.

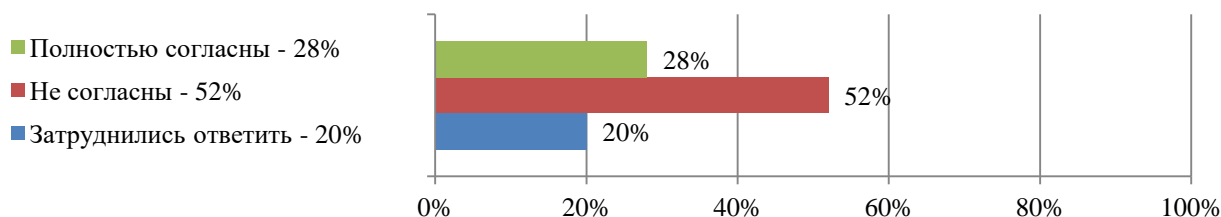


Рисунок 7 – Мнение ППС о неэффективности онлайн-обучения

17. При подведении итогов анкетирования было выяснено отношение респондентов к положительному влиянию дистанционного обучения на учебный процесс. Итак, придерживаются мнения, что

- повысилась доступность материала, утверждают 18 преподавателей (36%);
- возросла оперативность обратной связи со студентами 5 преподавателей (10%);
- появилась возможность пользоваться онлайн-курсами 5 преподавателей (10%);
- появилось больше времени для освоения учебного материала 4 преподавателя (8%);
- увеличилось время для учебно-методической работы 3 преподавателя (6%);
- усилилась практико-ориентированная направленность занятий 1 преподаватель (2%).

Никто из участников анкетирования не отметил, что появилось время для научно-исследовательской деятельности и больше возможностей проводить время с семьей. Затрудняются ответить 14 преподавателей (28%), которые, по всей видимости, не увидели положительного влияния онлайн-обучения. Данные в процентах отражены на рисунке 8.

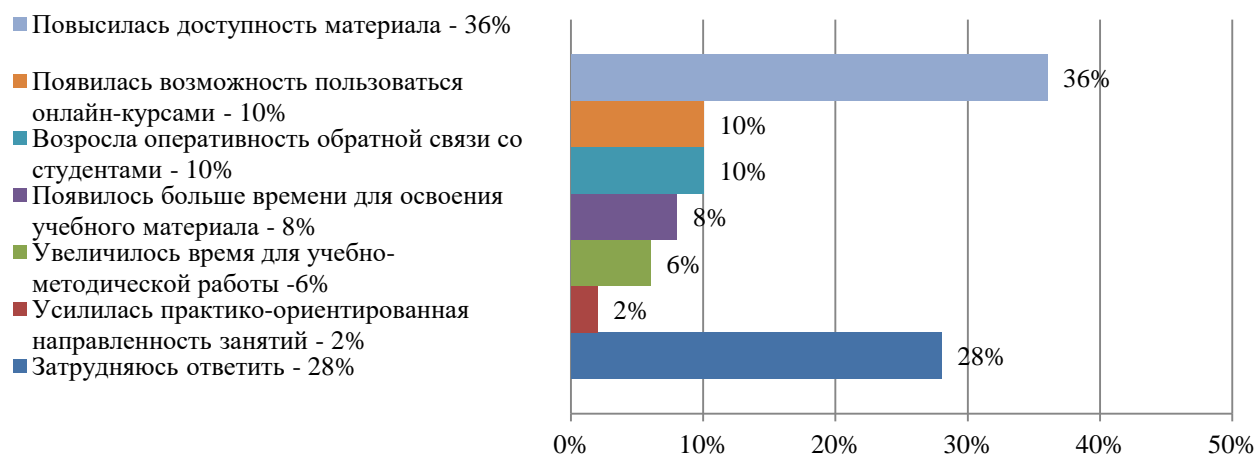


Рисунок 8 – Оценка положительного влияния онлайн-обучения

18. На вопрос о высказывании мнения о дистанционном формате преподавания преподаватели ответили следующим образом:

- рекомендовали бы его использовать в работе 8 преподавателей, т.е. 16%;
- скорее бы рекомендовали 27 преподавателей, т.е. 54%;
- не рекомендовали бы 15 преподавателей, т.е. 30%.

Получается, что дистанционное обучение рекомендовали бы и скорее бы рекомендовали, чем нет к использованию в работе 70% участников анкетирования.

19. Результаты анкетирования показали, что после окончания изоляции, связанной с коронавирусом, согласились бы продолжить работу в том же дистанционном формате, как и во время изоляции, лишь 6 из 50 преподавателей, в частичном варианте – согласились бы 24 преподавателя (48%), не согласились бы – 20 преподавателей (40%).

20. В целом, оценили качество дистанционного образования в Костанайском филиале в период самоизоляции как:

- хорошее 32 респондента (64%);
- среднее 12 респондентов (24%);
- плохое никто.

Затруднились с оценкой 6 респондентов, 12%.

21. В ходе подведения итогов анкетирования установлен **прогноз** преподавателей о том, к каким изменениям в высшем образовании приведет сегодняшняя ситуация, вызванная коронавирусной инфекцией (рисунок 9).

17 преподавателей, 34%, полагают, что обучение станет более индивидуальным, настроенным на образовательную траекторию каждого студента.

12 преподавателей, 24%, считают, что больше времени будет отведено самостоятельной работе студентов.

11 преподавателей, 22%, уверены, что большинство лекций будет проводиться дистанционно, в онлайн.

3 преподавателя, 6% – что сократится приток студентов в региональные вузы за счет дистанционного обучения в ведущих вузах страны.

2 преподавателя, 4% – что усилится контроль за содержанием и методикой образования.

2 преподавателя, 4% – что увеличится свобода преподавателя в выборе способов и приемов обучения.

3 преподавателя, 6% – что ничего не изменится.

Итак, прогнозируется переход в сторону индивидуально, самостоятельного обучения.



Рисунок 9 – Возможные изменения в образовании



22. Участники онлайн-опроса высказали следующие предложения по совершенствованию дистанционного формата обучения:

1) прохождение специальных курсов по различным форматам дистанционного обучения;

2) обучение преподавателей пользованию всеми инструментами системы Moodle;

3) проводить занятия в Zoom, если система Moodle не работает;

4) решить проблему со сбоями;

5) разумное дозирование этого формата и техническая устойчивость, а также доступность используемых платформ для участников учебного процесса;

6) не допускать профанации со стороны преподавателей при проведении занятий онлайн, так как студентов 3 курса приходится буквально насильно заставлять работать в онлайн-формате;

7) усилить контроль за посещением занятий и выполнением заданий со стороны преподавателей, куратора, учебной части;

8) возобновить систему ежемесячных отчетов о посещаемости занятий/выполнении заданий/своевременном выходе студентов на связь с преподавателями.

Было и предложение – отменить дистанционный формат обучения.

### **Выводы**

1 Судя по результатам опроса, 52% опрошенных преподавателей легко перешли на дистанционный формат работы. Проводили дистанционное обучение строго по обычному расписанию на единой электронной платформе Moodle 68% респондентов, с помощью различных электронных платформ, электронной почты 28% респондентов

2 В анкетах все преподаватели отметили, что в период дистанционного обучения сталкивались со следующими трудностями: сбоями в работе программного обеспечения (Moodle / Zoom / MS Teams), проблемами с аудио/видео оборудованием по транслированию демонстрационных материалов, презентаций и т.п., иногда – 64% участника анкетирования. всегда – 36%. Из предложенных платформ: Moodle, Zoom, Adobe Acrobat Connect, ВКонтакте, Skype, WhatsApp, MS Teams выбрали бы для проведения занятий: Moodle – 64% преподавателей; Zoom – 26% преподавателей.

Несмотря на некоторые трудности, оценили уровень технической поддержки дистанционного обучения в филиале как высокий – 40% опрошенных, как средний – 60%.

3 В ходе подведения итогов опроса были получены данные о прохождении дополнительного профессионального обучения ППС по применению технологий дистанционного обучения (26% – в 2018-2019 гг., 12% – с 01.01.2020 г. по 01.04.2020 г., 12% – с 01.04. 2020 г. по настоящее время, 48% – не проходили, но в филиале получали методические рекомендации), которые свидетельствуют о планомерной работе филиала по подготовке преподавателей к обучению студентов в онлайн-формате.

4 По результатам анкетирования выявлена самооценка ППС степени их владения технологиями дистанционного обучения. Считают: на высоком уровне – 28% преподавателей; на среднем уровне – 62% преподавателей; на начальном уровне – 10% преподавателей.

5 Итак, полностью согласны и частично согласны с утверждением, что дистанционное обучение: повышает качество взаимодействия между студентами и преподавателями, обеспечивает возможность большего взаимодействия студентов между собой – 70% респондентов; обладает серьезным минусом – нет «живого общения» – 88% респондентов.

6 По мнению 38% преподавателей дистанционный формат приемлем для проведения всех видов занятий. Только 4% респондентов отмечают, что дистанционное обучение влияет на уровень усвоения учебного материала, а 30% респондентов отмечают понижение данного уровня. 64% преподавателей отмечают, что в режиме самоизоляции при дистанционном обучении мотивация к знаниям у студентов осталась прежней. При этом 28% участников

опроса придерживаются мнения, что дистанционное обучение нерезультативно для студентов очной формы обучения.

64% респондента оценили качество дистанционного образования в Костанайском филиале в период самоизоляции как хорошее.

7 В процессе подведения результатов анкетирования, было выяснено, что вследствие перехода на дистанционный формат обучения 82% тратят на рабочие задачи больше времени, чем прежде. Примерно столько же времени, как при очной форме обучения – 16% респондентов.

8 Заведующим кафедрами изучить и проанализировать результаты анкетирования, обратить внимание на проблемные аспекты дистанционного обучения, сформировать план корректирующих действий. Учитывать результаты онлайн-анкетирования профессорско-преподавательского состава при планировании работы по формированию норм нагрузки, повышению квалификации и т.п.

Начальник отдела оценки качества образования  
11.11.2020 г.



З.А. Альжанова